

Police, dnia 14 sierpień 2024 r.

**Szkoła Podstawowa nr 3 im. Marii Skłodowskiej – Curie  
z Oddziałami Dwujęzycznymi w Policach  
72-010 Police, ul. Siedlecka 4  
e-mail: sekretariat@sp3police.pl**

## **INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

**Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na roboty budowlane i usługi pn.:**

### **"Modernizacja placu zabaw i budowa siłowni plenerowej przy Szkole Podstawowej nr 3 im. Marii Skłodowskiej-Curie z Oddziałami Dwujęzycznymi w Policach"**

Zamawiający: Szkoła Podstawowa nr 3 im. Marii Skłodowskiej-Curie z Oddziałami Dwujęzycznymi w Policach, 72-010 Police, ul. Siedlecka 4; działając na podstawie art. 260 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605, z późniejszymi zmianami) zawiadamia, że unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

#### Uzasadnienie

Zgodnie z treścią art. 255 pkt 2 PrZamPubl, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

1. Do upływu terminu na składanie ofert wpłynęły 2 oferty.
2. Wykaz firm i adresów Wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie oraz informacje zawarte w ofertach dotyczące ceny i okresu gwarancji i rękojmi oraz terminu realizacji.

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty	Okres gwarancji i rękojmi	Termin realizacji
1.	Inter System A. Pawłowski, M. Soroka Spółka komandytowa, 71-161 Szczecin ul. Tomasza Zana 6	610 080, 00 PLN	60 m-cy	15.11.2024 r.
2.	KS Usługi Ogólnobudowlane Szymon Koza, 74-101 Gryfino, ulica Henryka Sienkiewicza 7	599 486,00 PLN	24 m-ce	03.12.2024 r.

Oferty poddano w pierwszej kolejności analizie pod kątem spełniania warunków formalnych określonych w SWZ, a następnie dokonano badania zawartości merytorycznej - w tym przedmiotowych środków dowodowych.

W toku kontroli poprawności formalnej, w tym ważności certyfikatów podpisów elektronicznych stwierdzono, że obie oferty spełniają warunki określone przez zamawiającego.

W toku badania zawartości merytorycznej ofert ujawniono, że w ofercie nr 2 wykonawca zaproponował 24 miesiące gwarancji i rękojmi, przy wymaganych w SWZ co najmniej 36 miesiącach, ewentualnie potraktował nazwę kryterium jako instrukcję dotyczącą sposobu określenia okresu udzielanej gwarancji.

Następnie zamawiający dokonał oceny przedmiotowych środków dowodowych, stwierdzając w pierwszej kolejności, że obie oferty zawierają propozycję urządzenia zabawowego – karuzela – niezgodną z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w Programie Funkcjonalno-Użytkowym (PFU). Ponieważ w obu ofertach zaproponowano to samo urządzenie, nie spełniające warunków opisu zawartego w PFU w zakresie: braku minimum trzech ławeczek oraz zastosowania innego napędu – nożnego w miejsce wymaganej kierownicy napędowej, zwrócono się do obu wykonawców z wnioskiem o wyjaśnienie treści oferty i odpowiedzi na pytania:

- a) Czy „Karuzela Norte LUMO PLAY” jest produkowana w odmianie z kierownicą i siedziskami?;
- b) Czy załączony certyfikat 2101255/01/PSBN/1 wystawiony przez Instytut Nadzoru Technicznego, obejmuje urządzenia spełniające wymagania zamawiającego zawarte w PFU, jeżeli tak, proszę wskazać nazwę i kod urządzenia spełniającego warunki zamieszczone w PFU, zawarte w tym certyfikacie?;
- c) Wyjaśnienie przyczyn powstałych rozbieżności, w tym zakresie, pomiędzy treścią SWZ a treścią oferty.

Wniosek o wyjaśnienie treści oferty przesłano do obu wykonawców w dniu 06.08.2024 r., wyznaczając termin do udzielenia odpowiedzi do dnia 08.08.2024 r.

Do upływu terminu na udzielenie wyjaśnień wpłynęła odpowiedź od oferenta nr 1 - Inter System A. Pawłowski, M. Soroka Spółka komandytowa. Oferent KS Usługi Ogólnobudowlane Szymon Koza, nie udzielił odpowiedzi w wyznaczonym terminie. Komisja nie podziela stanowiska oferenta nr 1, że w treści przedmiotowych środków dowodowych popełniono omyłkę pisarską. Za omyłkę pisarską nie można uznać załączenia do oferty dokumentów urządzenia niespełniającego wymogów funkcjonalnych określonych przez zamawiającego, w sytuacji gdy urządzenie spełniające te wymagania, w portfolio zaproponowanego dostawcy, należy do tej samej grupy produktowej, ale występuje pod zupełnie inną nazwą. Certyfikat potwierdzający zgodność urządzenia z normą EN 11076-1:2017 oraz EN 1176-5:2019 również nie zawierał grupy urządzeń spełniających wymagania zamawiającego.

W dniu 12.08.2024r, pełnomocnik wykonawcy KS Usługi Ogólnobudowlane Szymon Koza, przesłał do zamawiającego wiadomość – odpowiedź na wezwanie zamawiającego do wyjaśnienia treści oferty. Według oświadczenia pełnomocnika wykonawcy Karuzela Norte Lumo Play jest produkowana w odmianie z kierownicą i siedziskami (kod produktu GM0147-1p-LP), ponadto Certyfikat 2101255/01/PSBN/1 obejmuje urządzenie kod GK-RO-201 i spełnia warunki PFU. Zamawiający nie podziela stanowiska wykonawcy. Kod GK-RO-201 jednoznacznie wskazuje na karuzelę Norte Lumo Play, karuzela Tornado Lumo Play, spełniająca wymogi PFU, oznaczona jest kodem GM0147-1p-LP, certyfikat 2101255/01/PSBN/1, nie obejmuje urządzeń oznaczonych kodem GM0147-1p-LP, w związku z powyższym uznaje się, że wykonawca zaoferował urządzenie nie spełniające wymagań zamawiającego zawartych w PFU oraz dołączył dokumenty potwierdzające taki wybór. W dokumentach obu ofert nie stwierdzono żadnych sprzeczności sugerujących, aby doszło do omyłki.

Ponadto w trakcie badania ofert dokonano kompleksowej oceny przedmiotowych środków dowodowych ustalając co następuje:

W ofercie nr 1 dostrzeżono:

1. Certyfikat dla urządzenia – zestaw linowo wspinaczkowy – certyfikat zgodności z normą EN 1176-1/2017, EN 1176-3/2017 oraz EN 1176-11/2014, data ważności certyfikatu do dnia 28.02.2023,
2. Karuzela, zaproponowane urządzenie nie spełnia wymagań zamawiającego odnośnie wyposażenia w co najmniej 3 siedziska oraz kierownicę napędową, pełną obręcz zabezpieczającą, co zostało opisane na str. 20 oraz 21 PFU,
3. Zaproponowana huśtawka wahadłowa nie spełnia wymagań zamawiającego dotyczących zastosowania elementów konstrukcyjnych okrągłych lub obłych, co zostało opisane na str. 22 PFU,
4. Zestaw kul (wieloboków) wspinaczkowych, zamawiający nie jest w stanie zidentyfikować czy załączony certyfikat zgodności z normą EN 1176-1/2017, jest certyfikatem wydanym dla tego urządzenia – kod produktu zawarty na karcie technicznej jest różny od kodów wymienionych w certyfikacie,
5. Ponadto wykonawca pominął w kilku miejscach informacje dotyczące np. wieku użytkowników urządzeń zabawowych, minimalnego wzrostu użytkowników urządzeń siłowni plenerowej, a także nie opisał zaoferowanego kosza stalowego. Wykonawca na podstawie zapisu pkt. 8.6.4 SWZ mógł złożyć oświadczenie w zakresie pominiętych elementów opisu tj. oświadczyć, że zaproponowane urządzenia spełniają wymagania zamawiającego odnośnie rozwiązań technicznych (materiałowych), funkcjonalnych oraz dotyczących wieku i wzrostu użytkowników – opisane na stronach 12 i 13 PFU.

W ofercie nr 2 dostrzeżono:

1. Zestaw linowo wspinaczkowy – zaproponowano ścianki wspinaczkowe wykonane ze sklejki malowanej farbami akrylowymi. Zamawiający na stronie 18 PFU wyłączył możliwość stosowania, do wykonania urządzeń zabawowych – ich elementów – drewna oraz materiałów drewnopochodnych, do których zalicza się między innymi sklejka, urządzenie w trakcie certyfikacji, załączono deklarację zgodności w miejsce certyfikatu,
2. Urządzenie zabawowe – zestaw trampolin – brak informacji, czy komora trampoliny zapewnia możliwość zachowania higieny – możliwość łatwego oczyszczania,
3. Karuzela – zaproponowane urządzenie nie spełnia wymagań zamawiającego odnośnie wyposażenia w co najmniej 3 siedziska oraz kierownicę napędową, pełną obręcz zabezpieczającą, co zostało opisane na str. 20 oraz 21 PFU,
4. Huśtawka wahadłowa potrójna – brak informacji nt. wymiarów bocianiego gniazda,
5. Zestaw kul (wieloboków) wspinaczkowych – w zaproponowanym urządzeniu zastosowano sklejkę wodoodporną z warstwą antypoślizgową. Zamawiający na stronie 18 PFU wyłączył możliwość stosowania, do wykonania urządzeń zabawowych – ich elementów – drewna oraz materiałów drewnopochodnych, do których zalicza się między innymi sklejka,
6. Zestaw zabawowy typu urządzenie wspinaczkowe – nr MM-0107/66 – brak certyfikatu potwierdzającego zgodność urządzenia z normą EN 1176-1/2017 oraz EN 1176-3/2017,
7. Ponadto wykonawca pominął w kilku miejscach informacje dotyczące np. wieku użytkowników urządzeń zabawowych, zaproponował kosz stalowy niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia w zakresie pojemności – str. 32 PFU . Wykonawca na podstawie zapisu pkt. 8.6.4 SWZ mógł złożyć oświadczenie w zakresie pominiętych elementów opisu tj. oświadczyć, że zaproponowane urządzenia spełniają wymagania zamawiającego odnośnie

rozwiązań technicznych (materiałowych), funkcjonalnych, oraz dotyczących wieku i wzrostu użytkowników – opisane na stronach 12 i 13 PFU.

W związku z ujawnieniem w obu ofertach niezgodności treści złożonych ofert z treścią specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) w zakresie niezgodności parametrów technicznych i użytkowych zaoferowanych urządzeń z parametrami opisanymi w SWZ – PFU, w szczególności w zakresie zaoferowanej karuzeli oraz stwierdzeniem innych braków, uniemożliwiających ustalenie bezspornej treści oferty – parametrów zaoferowanych urządzeń, co wypełnia przesłankę z art. 226, ust. 1, pkt 5. odrzucenia oferty, odstąpiono od wyjaśnienia zaoferowanego przez oferenta nr 2 terminu udzielonej gwarancji i rękojmi.

Zamawiający odrzucił obie oferty na podstawie art. 226 ust. 1, pkt. 5. ustawy Prawo zamówień publicznych (Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia).

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.